**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-31 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве №18-11/22в отношении адвоката**

**З-М.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

25.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.М.А. в отношении адвоката З-М.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.10.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на составление искового заявления о расторжении брака, признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества и представлении интересов заявителя в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Исковое заявление было подано адвокатом неправильно и оно с октября до апреля месяца было оставлено без движения. Адвокат перестала отвечать на телефонные звонки, не возвращает полученные от заявителя документы.

31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3952 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

29.11.2022г. квалификационная комиссия, в отсутствии заявителя, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З-М.И.А., возбужденного по жалобе Б.М.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с тем, что статус адвоката З-М.И.А., имевшей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, прекращен с 23.11.2022г. решением Совета АПМО №19/12-01 от 23.11.2022г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З-М.И.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов